



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
SLAVONSKI BROD

URED PREDSEDNIKA

Poslovni broj: 5-Su-376/2017.
Slav. Brod, 13. lipnja 2018.

Na temelju članka 25. stavak 4. i 5. Sudskog poslovnika («NN» 37/14., 49/14. 8/15., 35/15., 123/15., 45/16., 29/17., 33/17.-ispravak, 34/17. i 57/17.) odlučujući o prigovorima sudaca Biserke Trstenjak Opačak, Jasne Bratek, Lidije Klašnja, Željke Paunović, Josipa Petričevića, Ivanke Kovačević, Slavena Vidmara, Ivanke Šaravanja, Draženke Ilak i Vedrana Pavelića, protiv Izmjena Godišnjeg rasporeda poslova u Općinskom sudu u Slavonskom Brodu za 2018. i po službenoj dužnosti, predsjednik Županijskog suda u Slavonskom Brodu, Mirko Svirčević donosi

ODLUKU

Ukidaju se članci 5., 6., 8., 12. stavak 2., 3., 4. i 5. i članak 30. Izmjena Godišnjeg rasporeda poslova za 2018. godinu u Općinskom sudu u Slavonskom Brodu poslovni broj 5-Su-453/2017-22. od 16. svibnja 2018. povodom prigovora sudaca Biserke Trstenjak Opačak, Jasne Bratek, Lidije Klašnja, Željke Paunović, Josipa Petričevića, Ivanke Kovačević, Slavena Vidmara, Ivanke Šaravanja, Draženke Ilak, Vedrana Pavelića i po službenoj dužnosti.

U ostalom dijelu Izmjene Godišnjeg rasporeda poslova poslovni broj 5-Su-453/2017-22. od 16. svibnja 2018. ostaju na snazi.

Obrazloženje

Sutkinja ovlaštena za obavljanje poslova sudske uprave u Općinskom sudu Slavonskom Brodu Jasna Krnić dostavila je predsjedniku Županijskog suda u Slavonskom Brodu kao Višem tijelu sudske uprave na temelju odredbi članka 25. Sudskog poslovnika na mišljenje i odlučivanje Izmjene godišnjeg rasporeda poslova u Općinskom sudu u Slavonskom Brodu za 2018. godinu poslovni broj 5-Su-453/2017-22. od 16. svibnja 2018. povodom prigovora sudaca Biserke Trstenjak Opačak, Jasne Bratek, Lidije Klašnja, Željke Paunović, Josipa Petričevića, Ivanke Kovačević, Slavena Vidmara, Ivanke Šaravanja, Draženke Ilak i Vedrana Pavelića.

O izjavljenim prigovorima navedena sutkinja nije dostavila svoje očitovanje.

Navedeni suci se u prigovorima protive ukidanju ovršnog odjela jer smatraju da za tako što nema potrebe i da se problem neriješenih starih spisa unutar odjela može

136
Broj: 453
U Slav. Brodu
17-34
18
1

riješiti boljom organizacijom odjela, redovitim radom na starim predmetima i postizanjem očekivanih prosječnih rezultata rada na istima (što ovdje nije slučaj), protive se primanju starih predmeta iz upisnika I, Ovr i Ovr, jer je upisnik I ugašen – ne prima spise još od 1997. godine, a primitku starih Ovr i Ovr predmeta se protive jer se na ovaj način nagrađuje tuđi nerad, a kažnjava njihov rad, budući su oni navedene predmete davno riješili, a neki suci nisu jer na tim predmetima nisu radili ili su nedovoljno radili, što bi pokazala i površna analiza, protive se favoriziranju sudaca Pave Garića i Mirjane Šebalj Meglajec, jer izmjenama ne primaju hitne predmete, a Mirjana Šebalj Meglajec i ovršne, protive se nelogičnim postavljenju suca Mirka Živića za predsjednika kaznenog odjela i suca Maria Meandžiju za njegovog zamjenika, jer u kaznenom odjelu ima kvalitetnijih sudaca od obojice, s tim da sudac Mario Meandžija u svom radnom vijeku nije proveo niti jednu kaznenu raspravu, niti napisao presudu, a sve ovo ima za cilj umanjene sudačke norme obojici, protive se neopravdanoj smjeni predsjednice i zamjenice građanskog odjela, protive se umanjenu sudačke norme Mirjani Šebalj Meglajec od 40% i na kraju protive se načinu na koji su donesene pobijane Izmjene, odnosno da nakon sjednice svih sudaca koja je održana 16. svibnja 2018. u povodu prijedloga izmjena Godišnjeg rasporeda poslova, njihovi prijedlozi i mišljenja na sjednici izneseni nisu uopće razmatrani, jer je sjednica završila u 14,34 sati, a Izmjene dostavljene elektroničkom poštom u 14,36 sati sa datumom 9. svibnja 2018. od kada je prijedlog izmjena Godišnjeg rasporeda poslova. Dakle, s prijedloga je samo obrisana riječ "prijedlog", a sve ostalo isto u dostavljenim izmjenama.

Prigovori sudaca Biserke Trstenjak Opačak, Jasne Bratek, Lidije Klačnja, Željke Paunović, Josipa Petričevića, Ivanke Kovačević, Slavena Vidmara, Ivanke Šaravanja, Draženke Ilak i Vedrana Pavelića su osnovani.

Točno je da će prema članku 26. stavku 8. Sudskog poslovnika predsjednik suda, a u konkretnom slučaju sudac ovlaštena obavljati poslove sudske uprave, u cilju utvrđivanja ravnomjerne radne opterećenosti izmijeniti godišnji raspored poslova, što je i učinjeno, ali samo ako neravnomjerna radna opterećenost pojedinih sudaca nije posljedica nepostizanja očekivanih prosječnih rezultata rada.

U konkretnom slučaju se donosi izmjena godišnjeg rasporeda poslova, a nije utvrđeno radi čega je došlo do neravnomjerne radne opterećenosti, ako je do nje uopće došlo.

Brojem predmeta po referadama ne utvrđuje se radna opterećenost i to je opće poznato.

Sutkinja ovlaštena obavljati poslove sudske uprave je na temelju dostupnih joj podataka u E spisu prije izmjene godišnjeg rasporeda poslova trebala utvrditi broj zaprimljenih i riješenih predmeta po vrstama i referadama od početka 2018. do održavanja sjednice svih sudaca, pa uspoređujući ih s podacima o ostvarenju sudačke norme, utvrditi postoji li neravnomjerna opterećenost referada ili ne. Ako postoji tad bi se utvrdilo i da li je to posljedica neravnomjernosti zaprimanja predmeta ili nerada na predmetima. Prema dosadašnjim godišnjim pregledima u Općinskom sudu u Slavenskom Brodu suci ovog suda su konstatali nedovoljan rad, pa čak i nerad na velikom broju ovršnih predmeta. Pravilo je da sudac koji je zaprimio predmet, po redovitom tijeku stvari treba ga i okončati, no u ovršnom odjelu se vrlo često vršila

presignacija ovršnih predmeta s jednog suca na drugog, što je dovodilo do nerada na takvim predmetima jer je novom sucu ili savjetniku bilo daleko teže raditi na ovom predmetu, negoli da je dobio novi predmet, bilo mu je potrebno neko vrijeme za upoznavanjem spisa, a spis je stajao. Postavlja se pitanje što se želi postići odredbom članka 6. stavka 3. Izmjena godišnjeg rasporeda poslova koja je protivna uputi ovog suda datoj nakon pregleda u mjesecu prosincu 2017. godine i u kojoj odredbi se navodi da podnositelji prigovora suci Draženka Ilak, Ivanka Šaravanja, Ivanka Kovačević, Biserka Trstenjak Opačak, Željka Paunović, Jasna Bratek i Josip Petričević primaju predmete iz upisnika I, Ovr i Ovrv. Novih predmeta iz upisnika "I" nema, ugašen je 1997. godine, a predmete Ovr i Ovrv ranijim Godišnjim rasporedima poslova i Godišnjim rasporedom poslova od 4. prosinca 2017. godine sa izmjenama od 29. siječnja 2018. navedeni suci – sutkinje nisu zaprimali. Ako sve to ima za cilj stare predmete sa oznakom I, Ovr i Ovrv dijelom izuzeti iz referada koje su ih do sada dužile, a drugog cilja ne vidim, onda je to nedopustivo. Naravno da je nužno ove i ovakve predmete riješiti što ranije i da su već predugo neriješeni, da će biti potrebno u rješavanje istih uključiti još nekoliko sudaca građanske grane sudovanja, ali ne prije negoli sudac ovlašten obavljati poslove sudske uprave napravi detaljnu analizu razloga zašto ti predmeti nisu do danas riješeni, a na način da će napraviti popis svih tih starih predmeta (zaprimljenih do 2014. godine) po referadama sudaca i savjetnika, utvrditi točan datum kada je koji je zaprimljen u sudu, koji sudac ga je zadužio i koje radnje je obavio do obavljanja analize, posebno u onim predmetima u kojima je došlo do presignacije, odnosno zaduženja predmeta drugim sucem, točno utvrditi od kada do kada je koji sudac bio zadužen konkretnim predmetom, koje je i kada radnje obavio, a nakon toga utvrditi da li je na predmetu dovoljno rađeno, malo rađeno ili nije rađeno, te zašto. Nakon takve analize, a kada utvrdi da na predmetima neopravdano nije dovoljno ili uopće nije rađeno, protiv suca koji je zadužen ili bio zadužen takvim predmetom poduzeti odgovarajuće mjere, a predmete po potrebi i sukladno Sudskom poslovniku dodijeliti u rad drugim sucima. Ako predmeti opravdano nisu riješeni, a postoji veliki broj takvih predmeta u referadi, uređujućeg suca isključiti iz automatske dodjele novih predmeta i odrediti mu rok za rješavanje starih. Prema tome, nepotrebno je ukidati ovršni odjel, jer samo ukidanje nije niti smije biti samo sebi cilj. Naprotiv ovršni odjel predstavlja specijalizaciju kojoj treba težiti u rješavanju ovršnih predmeta, jer samo specijalizacija može dovesti do kvalitetnijih odluka, a na sucima i savjetnicima u ovom i građanskom odjelu koji imaju ovakve spise je da marljivo i savjesno rade svoj posao. Ako bude potrebno u ovršni odjel uključiti i veći broj iskusnih sudaca, a ne ukidati.

Zašto suci Pavo Garić i Mirjana Šebalj Meglajac pobijanim Izmjenama ne primaju hitne predmete, odnosno zašto je sudac Mirjana Šebalj Meglajac pobijanim izmjenama izuzeta od primanja hitnih predmeta, nije vidljivo, no smatram da ako za ovo nema opravdanog razloga, onda se na ovakav način nepotrebno favoriziraju jedni suci u odnosu na druge, što dalje dovodi do međusobnih podjela, pa čak i netrpeljivosti, a što je nedopustivo.

Pobijane izmjene Godišnjeg rasporeda poslova su, bar je tako navedeno u uvodnom dijelu, donesene radi toga što je sudac Jasna Krnić Odlukom Ministra ovlaštena obavljati poslove sudske uprave do imenovanja predsjednika, te u cilju utvrđivanja ravnomjerne radne opterećenosti svih sudaca. Postavlja se pitanje kakve veze s navedenim imaju izmjene predsjednika i zamjenika građanskog odjela, te predsjednika kaznenog odjela.

Naime, Godišnjim rasporedom poslova poslovni broj: 5-Su-453/2017. od 4. prosinca 2017. godine, odnosno njegovim člancima 6. i 8. za predsjednicu građanskog odjela određena je Draženka Ilak, a njenom zamjenicom Biserka Trstenjak Opačak. Za predsjednicu kaznenog odjela određena je sudac Jasna Krnić, a njenim zamjenikom sudac Mario Meandžija. Što se to promijenilo od tada, osim što je došlo do promjene suca ovlaštenog obavljati poslove sudske uprave, odnosno kako i na koji način će promjena predsjednika i zamjenika građanskog odjela i predsjednika kaznenog odjela utjecati na ravnomjerniju radnu opterećenost sudaca. Izmjene Godišnjeg rasporeda poslova se prema članku 24. Sudskog poslovnika moraju donijeti zbog znatnijeg povećanja ili smanjenja broja predmeta određene vrste, zbog neujednačenosti dodjele u predmetnom razdoblju, zbog potrebe da se pojedinim vrstama predmeta, odnosno pravnih stvari odredi prvenstvo rješavanja, zbog dulje odsutnosti suca, sudskog savjetnika ili drugog uposlenika, kao i iz drugih opravdanih razloga. Od svega navedenog ništa nije vidljivo u pobijanim Izmjenama Godišnjeg rasporeda poslova, niti se može povezati s potrebom izmjene predsjednika i zamjenika građanskog odjela i predsjednika kaznenog odjela. Naravno da predsjednik suda, u konkretnom slučaju sudac ovlaštena obavljati poslove sudske uprave, ima pravo odrediti predsjednike i zamjenike odjela prema vlastitom nahođenju, ali kod donošenja Godišnjeg rasporeda poslova, a mijenjati ih Izmjenama Godišnjeg rasporeda poslova samo iz razloga navedenih u članku 24. Sudskog poslovnika, koji ovdje nisu vidljivi. Neopravdane izmjene nisu dobro došle, pa čak su i štetne za međuljudske odnose.

Sucu Mirjani Šebalj Meglajac kao predsjedniku građanskog odjela prema pobijanim Izmjenama godišnjeg rasporeda poslova pripadalo bi pravo na oslobođenje od obavljanja sudačke dužnosti 20% (članak 9. alineja 4. Okvirnih mjerila), pripadalo joj daljnjih 10% za mentoriranje višoj sudskoj savjetnici Gordani Mahovac (članak 5. stavak 1. Okvirnih mjerila), međutim daljnjih 10% za mentoriranje neovlaštenom zemljišno knjižnom referentu u Stalnoj službi, to pravo ne pripada (članak 5. stavak 1. Okvirnih mjerila). Ovo iz razloga jer je u Stalnoj službi u Novoj Gradiški za mentora neovlaštenim zemljišno knjižnim referentima (Ivani Matošević i Klaudiji Babić) već određena sudac Jasna Bratek i ne mogu biti dva mentora sa oslobođenjem od 10%. Prema članku 5. stavku 1. Okvirnih mjerila za rad sudaca mentoriranje neovlaštenom z.k. referentu – za jednog neovlaštenog z.k. referenta vrednuje se 10% u tijeku kalendarske godine, a za svakog daljnjeg neovlaštenog z.k. referenta 2%. To znači da sucu Jasni Bratek za mentoriranje dvama neovlaštenim z.k. referentima pripada 12% umanjenja sudačke norme (10+2). Za mentoriranje neovlaštenom z.k. referentu Branki Benić sudac Jasna Bratek bi dobila još 2%, dakle imala bi za tri z.k. referenta umanjenje 14%, a u tom slučaju sudac Mirjana Šebalj Meglajac nema pravo na umanjenje od 10% koje joj je određeno pobijanim Izmjenama rasporeda poslova. Prema članku 5. stavku 2. Okvirnih mjerila ukoliko z.k. referent ima više od jednog mentora postotak oslobođenja iz stavka 1. dijeli se zbrojem mentora. Dakle, 10% se dijeli zbrojem mentora, a dobiveni broj se uvećava za 2% na svakog daljnjeg z.k. referenta. Prema tome, nije jasno zašto se pobijanim Izmjenama od suca Jasne Bratek uzima mentorstvo jednog neovlaštenog z.k. referenta, jer je rasporedom poslova za 2018. godinu imala tri z.k. referenta i daje sucu Mirjani Šebalj Meglajac koja je ionako dobila oslobođenje po osnovu predsjednika građanskog odjela i mentorstva višoj sudskoj savjetnici i uz to joj se daje nepripadajućih 10%, osim ako se ne radi o favoriziranju.

Vratiti spis u ponovljenu automatsku dodjelu može jedino predsjednik suda na zato propisani način u Sudskom poslovniku i Pravilniku o radu u sustavu E spis i nije potrebno ovlašćivati bilo koga od sudaca za takvu radnju.

I na kraju valja reći da je sjednica svih sudaca na kojoj se raspravljalo o prijedlogu izmjena Godišnjeg rasporeda poslova završila u 14,34 sati, a elektronski otpisak pobijanih Izmjena dostavljen u 14,36 sati sa datumom 9. svibnja 2018. kada je donesen prijedlog Izmjena.

Dakle, o svim prijedlozima sudaca iznesenim na sjednici nije se čak ni razmislilo, negoli se prijedlog žurno poslao sucima, a da s njega nije obrisano ni datum. Ovako što je vrlo nekorektno i podcjenjivački prema kolegama, sucima.



PREDSJEDNIK SUDA

Mirko Svirčević